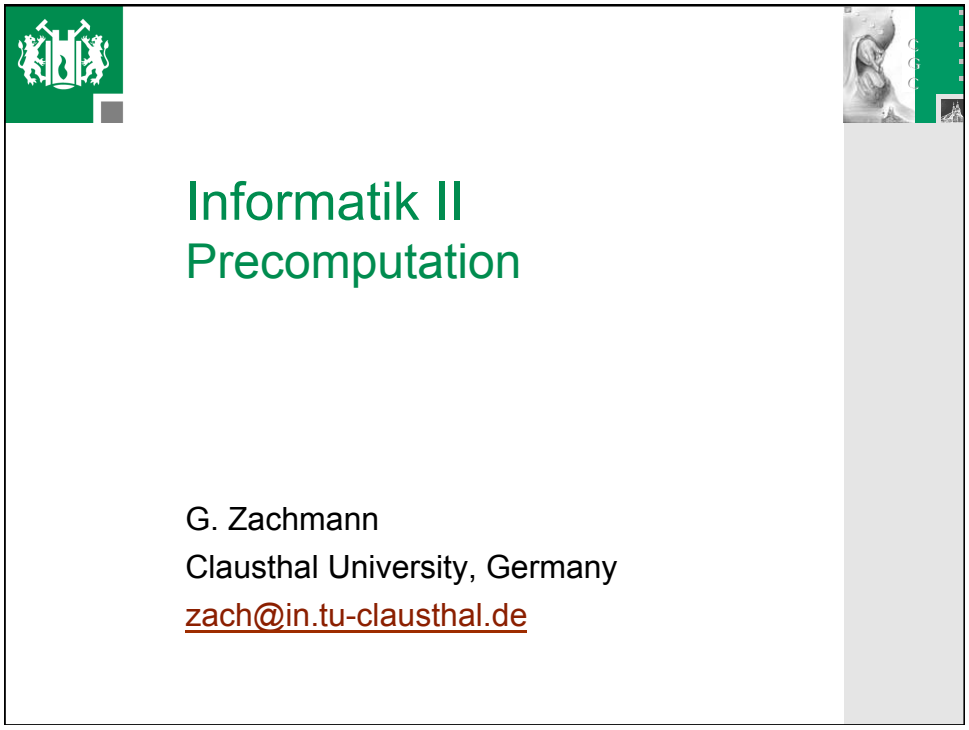
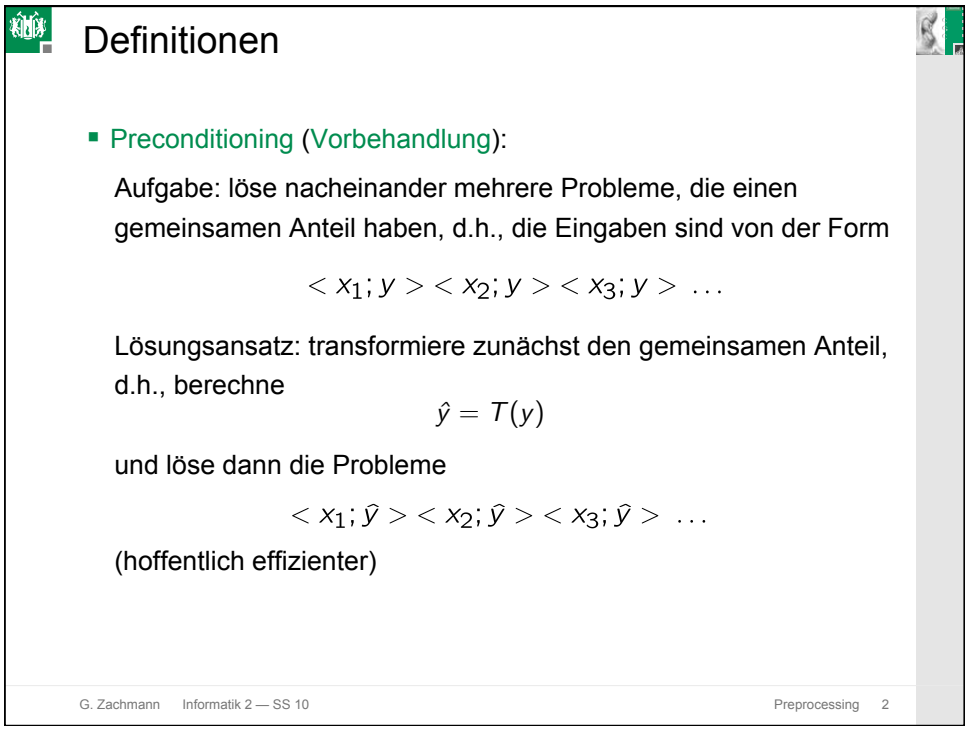


Informatik II
Precomputation

G. Zachmann
Clausthal University, Germany
zach@in.tu-clausthal.de



Definitionen

- Preconditioning (Vorbehandlung):

  Aufgabe: löse nacheinander mehrere Probleme, die einen gemeinsamen Anteil haben, d.h., die Eingaben sind von der Form

  $$< x_1; y > < x_2; y > < x_3; y > \ \ldots$$

  Lösungsansatz: transformiere zunächst den gemeinsamen Anteil, d.h., berechne

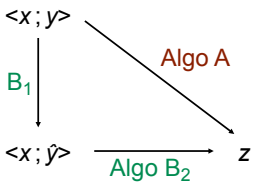
  $$\hat{y} = T(y)$$

  und löse dann die Probleme

  $$< x_1; \hat{y} > < x_2; \hat{y} > < x_3; \hat{y} > \ \ldots$$

  (hoffentlich effizienter)

- Precomputation (Vorberechnung):
  auch wenn die Eingabe nur einmal vorkommt – aber dennoch aus 2 Teilen $<x ; y>$ besteht – so kann es effizienter sein, zunächst einen Teil zu transformieren, $\hat{y} := T(y)$, und dann die Lösung aus $<x ; \hat{y}>$ zu berechnen



  - Beispiel: dynamischen Text nach einem Wort durchsuchen
- Bemerkung: im Umgansgssprachgebrauch wird "*Precomputation*" oft für beide Arten verwendet
- Wesentliche Frage bei Precomputation / Preconditioning ist immer: Wie hoch ist der Aufwand dafür? macht er evtl. den anschließenden Zeitgewinn kaputt?

Beispiele bisher

- Closest Pairs
  - Vorsortieren der Punkte entlang x-Achse
- Huffman-Kodierung:
  - Bestimmung der (relativen) Häufigkeiten der einzelnen Zeichen

Anwendung dieser Technik im Folgenden

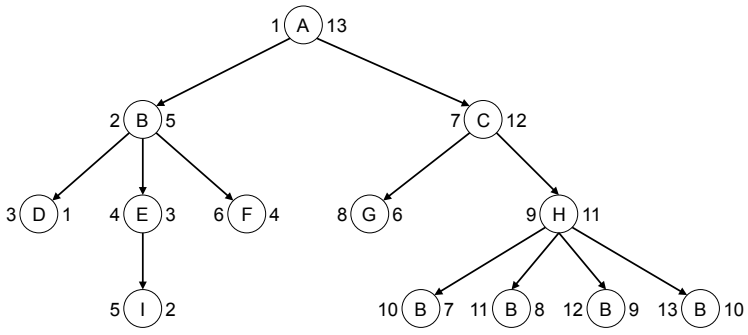
- Auswertung eines Polynoms an vielen Stellen;
  Eingabe ist
  $$< x_i; \underbrace{a_0, \ldots, a_n}_{\text{“konstant”}} >$$
- Vorgänger-/Nachfolger-Beziehung in einem Baum testen;
  Eingabe ist
  $$< v_1, v_2; \underbrace{\text{Baum}}_{\text{„konstant“}} >$$
- Gegebenen Text nach einem Wort durchsuchen

Der Vorgänger im Baum

- Problem:
  - Gegeben ist ein Baum
  - Für viele Paare von Knoten (v, w) sollen wir entscheiden, ob v Vorgängerin, d.h. direkte oder indirekte Mutter, von w ist
- Naive Lösung:
  - Traversiere den Baum von w aus bis zur Wurzel und vergleiche mit v
  - Aufwand:
    - $O(n)$ im Worst-Case,
    - Untere Schranke für Worst-Case = $\Omega(\log n)$
- Behauptung: wir können auf dem Baum *Preconditioning* durchführen in Zeit $\Theta(n)$, so daß danach das Problem in Zeit $O(1)$ gelöst werden kann

- Das Verfahren:
  1. Durchlaufe den Baum in *Preorder* und nummeriere dabei die Knoten; bezeichne diese Nummer mit $N_{\text{pre}}(v)$
     - Nummeriere also erst den Knoten selbst mit fortlaufender Nummer, dann nummeriere rekursiv den linken, dann den rechten Teilbaum
  2. Nummeriere analog die Knoten in Postorder; Bezeichnung $N_{\text{post}}(v)$
  3. Jetzt gilt für jedes Paar *v*, *w* von Knoten:
     1. $N_{\text{pre}}(v) \leq N_{\text{pre}}(w) \Leftrightarrow$
        v Vorgänger von *w* oder *v* links von *w*
     2. $N_{\text{post}}(v) \geq N_{\text{post}}(w) \Leftrightarrow$
        v Vorgänger von *w* oder *v* rechts von *w*
  4. Zusammen :
     $N_{\text{pre}}(v) \leq N_{\text{pre}}(w) \wedge N_{\text{post}}(v) \geq N_{\text{post}}(w) \Leftrightarrow$
     Vorgänger von *w*

Beispiel



Wiederholte Auswertung eines Polynoms

- Gegeben: Polynom $p(x) = a_n x^n + \cdots + a_1 x + a_0$
- Gesucht ist: $p(x_i)$ für viele $x_1, \ldots, x_n$
- **Verboten** ist:

```
p = a[0] + a[1]*x + a[2]*x*x + ...
```

- **Noch schlimmer ist!**:

```
p =   a[0] + a[1]*x + a[2]*pow(x,2.0)
    + a[3]*pow(x,3.0) ...
```


- Einfache Methode: transformiere *p* in das sog. Horner-Schema

$$p(x) = \big(\cdots\big((a_n x + a_{n-1})x + a_{n-2}\big)\cdots\big)x + a_1\big)x + a_0$$

```
p = a[n]
for j in range( n-1,-1,-1 ):
    p = p*x + a[j]
```

- Reicht für mittellange Polynome völlig aus
- Aufwand: *n* Multiplikationen / *n* Additionen

Auswertung an äquidistanten Stellen

- Definition: Vorwärts-Differenzen

$$\Delta^1 p(x) := p(x+h) - p(x)$$
$$\Delta^i p(x) := \Delta^{i-1} p(x+h) - \Delta^{i-1} p(x)$$
$$\Delta^0 p(x) := p(x)$$

- Behauptung: $\Delta^i p(x)$ ist ein Polynom vom Grad n-i
- Beweis:

$$\begin{aligned}\Delta^1 p(x) &= p(x+h) - p(x)\\ &= a_0 + \cdots + a_n (x+h)^n \qquad - a_0 - \cdots - a_n x^n\\ &= a_0 + \cdots + a_n \sum_{i=0}^{n} \binom{n}{i} x^i h^{n-i} \qquad - a_0 - \cdots - a_n x^n\\ &= a'_0 + \cdots + a'_{n-1} x^{n-1}\end{aligned}$$

  - Rest per Induktion

- Korollar:

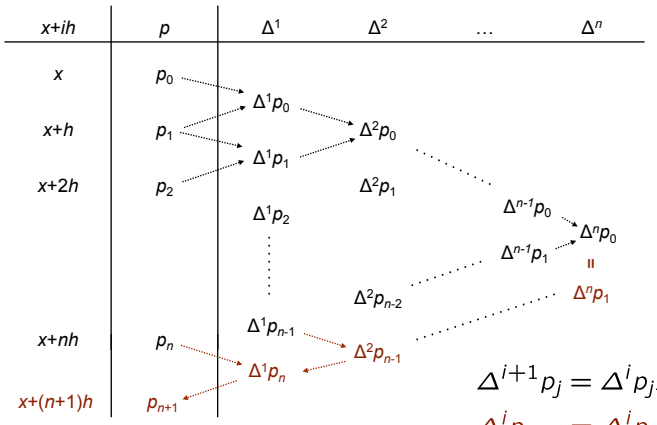
$$\Delta^n p(x + jh) \equiv \text{const}$$

- Bemerkung: auf dieser Beobachtung basiert das ganze Verfahren!
- Bemerkung: $\Delta^i p(x)$ hängt ab von $p(x)$, $p(x+h)$, …, $p(x+ih)$
- Beispiel:

$$\begin{aligned}\Delta^2 p(x) &= \Delta^1 p(x+h) - \Delta^1 p(x)\\ &= \left(\Delta^0 p(x+h+h) - \Delta^0 p(x+h)\right)\\ &\quad - \left(\Delta^0 p(x+h) - \Delta^0 p(x)\right)\\ &= p(x+2h) - 2p(x+h) + p(x)\end{aligned}$$

Das Verfahren

- Erstelle eine Vorwärtsdifferenzen-Pyramide:
  - Vereinfachende Schreibweise $\Delta^i p(x + jh) =: \Delta^i p_j$
  - Die Pyramide:



$$\Delta^{i+1} p_j = \Delta^i p_{j+1} - \Delta^i p_j$$
$$\Delta^i p_{j+1} = \Delta^i p_j + \Delta^{i+1} p_j$$

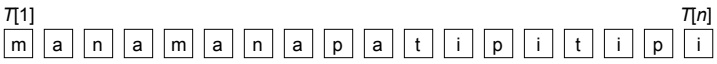
- Algo zur Berechnung von vielen äquidistanten Werten von *p*:
  1. Initialisieren die Pyramide mit den Punkten *x*, …, *x* + *nh*
  2. Berechne den nächsten Punkt an der Stelle *x* + (*n*+1)*h* durch Fortsetzen der Pyramide um eine Zeile am unteren Ende
- Aufwand: für jeden neuen Punkt braucht man nur *n* Additionen (keine Multiplikation!)
- Bemerkungen:
  - Man muß immer nur die unterste Zeile der Pyramide speichern
  - Rundungsfehler akkumulieren sich! → Pyramide ab und zu neu aufsetzen
- Durch Umformung kann man ein Polynom vom Grad *n* mit $\frac{n}{2}$ Multiplikationen an beliebigen Stellen auswerten (s. Knuth)

Suchen in Texten (*String Matching*)

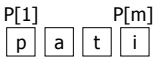
- Aufgabe des String-Matching-Algorithmus
  - kinderleicht
- Naiver Algorithmus
  - Wie würden Sie es tun?
- Knuth-Morris-Pratt-Algorithmus
  - Scharfes Anschauen (= Precomputation) des Musters verbessert die Laufzeit
- Boyer-Moore-Algorithmus
  - "Schlechte" Zeichen erlauben uns, größere Sprünge im Text zu machen
  - Das ist noch besser als "nur" worst-case optimal (in der Praxis)

Die Aufgabe

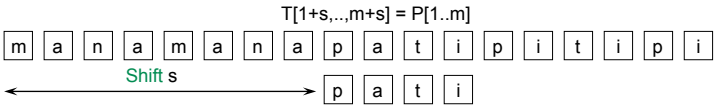
- Gegeben:
  - Text *T* der Länge *n* über einem endlichen Alphabet Σ:



  - Muster (Pattern) *P* der Länge *m* über dem selben Alphabet Σ:



- Ausgabe: jedes Vorkommen von *P* in *T*:



- Definition: als (Mis-)Match wird die (Nicht-)Übereinstimmung von einem Zeichen aus dem Muster mit einem Zeichen im Text bezeichnet

- Beispiel: suche alle Vorkommen des Strings ananas in

anasanamsanamananasnsamansnamsananasamsnamanananasana

anasanamsanamananasnsamansnamsananasamsnamananasana

s+1 = 14 31 45

Verschiedene Szenarios

- Statische Texte (später)
  - Literaturdatenbanken
  - Bibliothekssysteme
  - Gen-Datenbanken
  - WWW-Verzeichnisse
- Dynamische Texte (im folgenden)
  - Texteditoren (Word & Co, Powerpoint, ASCII-Editor, IDE, ...)
- Achtung: im folgenden nehmen wir meistens an, daß Indizes ab 1 laufen — Vorsicht bei einer realen Implementierung!

Das naive Verfahren

- Für jede mögliche Verschiebung $0 \le i \le n - m$ prüfe maximal m Zeichenpaare, bei Mismatch beginne mit nächster Verschiebung

```
# Input:  Text T und Muster P
# Output: Liste L mit Verschiebungen i,
#         an denen P in T vorkommt
# Bug: Indizierung von T/P beginnt bei 1
def naïve_string_match( T, P ):
    L = []
    for s in range( 0, len(T) - len(P) + 1 ):
        j = 1
        while j <= m and T[s+j] == P[j]:
            j += 1
        if j == m + 1:
            L.append( s )
    return L
```

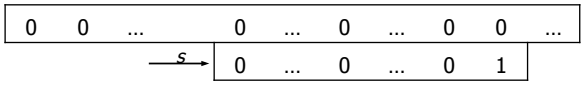

Beispiel

```
T="A string consisting of 37 characters."
P="sting"
```

```
A string consisting of 37 characters.
sting
 sting
  sting  …
          sting
           sting
s=14       sting ✓ …
```

Aufwand

- Worst-case Beispiel:



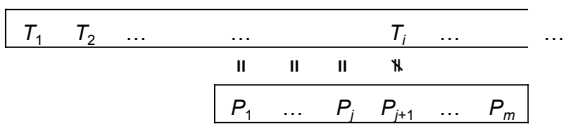
- Fazit: benötigt im worst-case die Laufzeit

$$(n - m + 1) \cdot m \in O(n \cdot m)$$

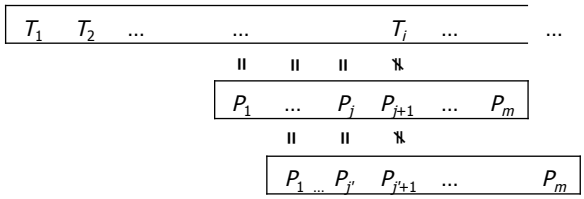
  - Für $m \in O(n)$ ist das $O(n^2)$
  - In der Praxis oft tritt oft ein Mismatch sehr früh auf → Laufzeit ~ $c \cdot n$
- Untere Schranke für die Textsuche im Worst-Case:
  - Mind. 1 Vergleich pro m aufeinander folgende Textzeichen
  - Mind. jedes Zeichen des Patterns muß 1x betrachtet werden
  - $\rightarrow \Omega(m + \frac{n}{m})$

Das Verfahren nach Knuth-Morris-Pratt (KMP)

- Tritt bei einer Verschiebung erstmals bei T_i und P_{j+1} ein Mismatch auf, dann gilt:
  - Die zuletzt verglichenen j Zeichen in T stimmen mit den ersten j Zeichen in P überein
  - $T_i \neq P_{j+1}$

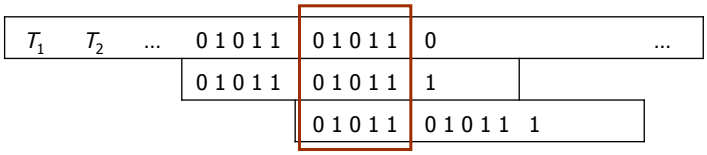


- Die Idee: bestimme $j' < j$, so daß
  - P[1..j'] = P[j-j'+1 .. j] = T[i'..i-1]



  - Vorteil: man kann sofort $P_{j'+1}$ mit T_i vergleichen
- M.a.W.: bestimme den
  längsten Präfix von P, der echtes Suffix von P[1..j] ist
- Speichere für jedes j das entsprechende j' in j' = next[j]

- Beispiel für die Bestimmung von next[j]:



- Für P = 0101101011 ist next = [0,0,1,2,0,1,2,3,4,5]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	← Pattern
		0								Suffixe
		0	1							
					0					
					0	1				
					0	1	0			
					0	1	0	1		
					0	1	0	1	1	

- next[*j*] =
  Länge des längsten Präfixes von *P*, das echtes Suffix von P[1..*j*] ist

Beispiel zum Vorgehen beim Matching

- Pattern: abrakadabra, next = [0,0,0,1,0,1,0,1,2,3,4]

i	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	a	b	r	a	k	a	d	a	b	r	a	b	r	a	b	a	b	r	a	k	…
	|	|	|	|	|	|	|	|	|	|	|	≠	|	|	≠	≠	|	|	|	|	
	a	b	r	a	k	a	d	a	b	r	a	k	r	a	k	a	b	r	a	k	
											j = 11					*j* = 2					

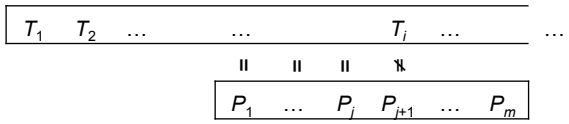
next[2] = 0

Implementierung

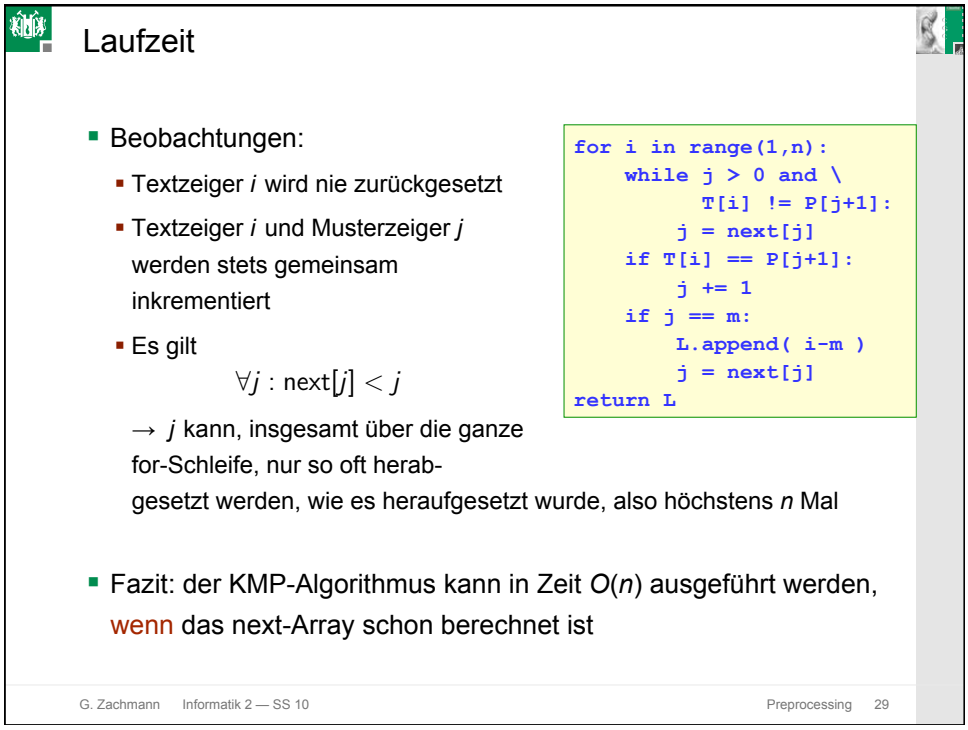
```
# Input:  Text T und Muster P
# Output: Liste L mit Verschiebungen s, an denen P in T vorkommt
def kmp_matcher( T, P ):
    n = len(T)
    m = len(P)
    L = []
    next = compute_next( P )
    j = 0
    for i in range(1,n):
        while j > 0 and T[i] != P[j+1] :
            j = next[j]
        if T[i] == P[j+1]:
            j += 1
        if j == m:
            L.append( i-m )
            j = next[j]
    return L
```


Korrektheit des Algorithmus

- Situation am Beginn der inneren while-Schleife:
  P[1..j] = T[i-j .. i-1] und $j \neq m$



- Falls $j = 0 \rightarrow j$ steht vor dem erstem Zeichen von P (d.h., es gab noch keinen Vergleich zwischen P_1 und T_i
- Falls $j > 0 \rightarrow$ P kann verschoben werden, solange $j > 0$ und $T_i \neq P_{j+1}$
  - Ist dann T[i] = P[j+1], können j und i (am Schleifenende) erhöht werden
- Wurde ganz P verglichen ($j = m$), ist eine Stelle gefunden, und es kann verschoben werden



Laufzeit

- Beobachtungen:
  - Textzeiger *i* wird nie zurückgesetzt
  - Textzeiger *i* und Musterzeiger *j* werden stets gemeinsam inkrementiert
  - Es gilt

$$\forall j : \text{next}[j] < j$$

→ *j* kann, insgesamt über die ganze for-Schleife, nur so oft herabgesetzt werden, wie es heraufgesetzt wurde, also höchstens *n* Mal

```
for i in range(1,n):
    while j > 0 and \
          T[i] != P[j+1]:
        j = next[j]
    if T[i] == P[j+1]:
        j += 1
    if j == m:
        L.append( i-m )
        j = next[j]
return L
```

- Fazit: der KMP-Algorithmus kann in Zeit $O(n)$ ausgeführt werden, wenn das next-Array schon berechnet ist